

1. White Mountain d.o.o. Kotor, k.p.br. 209/2, KO Prčanj I

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe traži da se na predmetnoj parceli planira izgradnja stambenog objekta i da parcela bude zasebna urbanistička parcela.

ODGOVOR:

Primjedba se ne prihvata. Parcela nema dovoljno veliku površinu da bi bila urbanistička parcela.

2. Prokhorov Andrey i Rogatnev Andrey, k.p.br. 209/10 i 209/1, KO Prčanj I

PRIMJEDBA:

Podnosioci primjedbe traže da se k.p.br. 209/10 i 209/1 razdvoje kao zasebne urbanističke parcele.

ODGOVOR:

Primjedba se ne prihvata. Razdvajanjem parcela dobile bi se parcele sa površinama koje su manje od minimalne propisane.

3. Prokhorov Andrey, k.p.br. 127/4, 129/1, 127/1, 127/5, KO Prčanj I

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe traži formiranje urbanističke parcele po prethodnom DUP-u i prema vlasništvu.

ODGOVOR:

Primjedba se prihvata.

4. Ercegović Jelka, k.p.br. 780, 781/1, 781/2, 782, 784/1, 784/2, 785, 786, 787, KO Prčanj I

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe traži urbanizaciju navedenih parcela.

ODGOVOR:

Primjedba se ne prihvata. Za predmetne parcele sa namjenom zelenila je Uprava za zaštitu kulturnih dobara dala direktivne smjernice za očuvanje pejzažnih vrijednosti naselja i isključena je svaka mogućnost nove gradnje.

5. Odža Branka, k.p.br. 191 i 192, KO Prčanj I

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe traži urbanizaciju navedenih parcela.

ODGOVOR:

Primjedba se ne prihvata. Za predmetne parcele sa namjenom zelenila je Uprava za zaštitu kulturnih dobara dala direktivne smjernice za očuvanje pejzažnih vrijednosti naselja i isključena je svaka mogućnost nove gradnje.

6. Mato Rizoniko, k.p.br. 414 i 418, KO Prčanj I

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe traži ucrtavanje postojećeg puta do navedenih parcela.

ODGOVOR:

Primjedba se odbija. Put čije se ucrtavanje traži nije ucrtan na katastarskoj podlozi.

7. Ljiljana Gellately-Smith, k.p.br. 301/2 i 301/8, KO Prčanj I

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe traži da se ovim planom ucrtaju postojeći objekti spratnosti S+P+2, gabarita 14x12m, za koji postoji izdata građevinska dozvola.

ODGOVOR:

Primjedba se djelimično usvaja. Usvajena je spratnost P+1+Pk, koja je data na nivou cijelog bloka.

8. Ljiljana Gellately-Smith, k.p.br. 301/4, KO Prčanj I

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe traži da se ovim planom ucrtaju postojeći objekti spratnosti S+P+2, gabarita 15x12,6m, za koji postoji izdata građevinska dozvola.

ODGOVOR:

Primjedba se djelimično usvaja. Usvajena je spratnost P+1+Pk, koja je data na nivou cijelog bloka.

9. Hunter Douglas, k.p.br. 303/1, 305/1, 304/1, 327/1 i 328, KO Prčanj I

PRIMJEDBA:

1) Podnosilac primjedbe traži da se k.p.br. 303/1 izdvoji iz u.p. 160 (blok 7), jer ona predstavlja prilaz objektu na parceli 305/1.

2) Da se k.p.br. 305/1 izdvoji iz u.p. 161 (blok 7) i da sa k.p.br. 304/1 čini jednu urbanističku parcelu.

ODGOVOR:

Primjedba se usvaja.

1) K.p.br. 303/1 je izdvojena iz u.p. 160 (blok 7) i označena kao prilaz parceli 305/1.

2) K.p.br. 305/1 je izdvojena iz u.p. 161 (blok 7) i sa k.p.br. 304/1 formira jedinstvenu urbanističku parcelu (primjedba je prihvaćena i na osnovu primjedbe 12).

10. Sekretarijat za imovinsko-pravne poslove, k.p.br. 527, KO Prčanj I

PRIMJEDBA:

1) Podnosilac primjedbe traži da se na k.p.br. 527 planira stambeni objekat.

2) Da se k.p.br. 525 i 527 obezbijedi prilaz preko k.p.br. 532/1 i 531.

ODGOVOR:

1) Primjedba se ne prihvata. K.p.br. 527 nema dovoljno veliku površinu da bi bila urbanistička parcela.

2) Primjedba se delimično prihvata. Katastarskoj parceli br.525 obezbjeđen je kolski pristup.

11. Skorić Vesna, k.p.br. 211, 212, 213, 214 i 215, KO Prčanj I

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe traži da se na predmetnim parcelama planira izgradnja kako je prethodnim planom to predviđeno.

ODGOVOR:

Primjedba se djelimično prihvata. Izvršena je korekcija i date su dvije urbanističke parcele zbog nemogućnosti pristupa gornjim parcelama.

12. Sekretarijat za imovinsko-pravne poslove, k.p.br. 7, 36, 304/1, 304/2, 490, 587, 537, 547, 767, 716, 803/1, 803/2, 987/1, 986, 1004, KO Prčanj I

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe traži da se na predmetne parcele urbanizuju, bilo kao posebne urbanističke parcele ili kao dio drugih urbanističkih parcela, s obzirom da se iste nalaze u neposrednoj blizini urbanizovanih parcela.

Dopuna: K.p.br. 1004 pripojiti parceli 1003.

ODGOVOR:

Primjedba se delimično prihvata.

k.p.br. 304/1 – Prihvata se. Parcela je pripojena UP161 u bloku 7;

k.p.br. 716 – Prihvata se. Dio parcele je pripojen UP50 u bloku 4;

k.p.br. 1004 – Prihvata se. K.p.br. 1004 je pripojena UP181 u bloku 1;

13. Stanka Lučić, k.p.br. 811, KO Prčanj I

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe traži da se na parceli ucrta postojeći objekat.

ODGOVOR:

Primjedba neosnova.

14. Ilija Miljenović, k.p.br. 281/1, 277/3, 278/3, KO Prčanj I

PRIMJEDBA:

1) Podnosilac primjedbe traži da se na k.p.br. 281/1 predvidi izgradnja porodičnog stambenog objekta i

2) Da se planirani put sa k.p.br. 278/3 dijelom izmjesti na k.p.br. 277/7 zbog bisterne kao na priloženom geodetskom snimku puta.

ODGOVOR:

1) Primjedba se odbija. K.p.br. 281/1 ima površinu manju od minimalne proisane, što je nedovoljno da bude zasebna urbanistička parcela.

2) Primjedba se prihvata. Dio puta koji je išao preko bisterne izmješten je na k.p.br. 277/7.

15. Radoničić Vladimir, k.p.br. 254/2, KO Prčanj I

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe traži da se na predmetnoj parceli ne dozvoli nikakva izgradnja.

ODGOVOR:

Planom je predviđena zelena površina.

16. Radoničić Vladimir, k.p.br. 254/1, KO Prčanj I

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe traži da se na predmetnoj parceli dozvoli izgradnja garaže kao što je predviđeno prošlim planom, kao i izgradnja pomoćnog objekata uz stambeni objekat ili iznad garaže.

ODGOVOR:

Planom je predviđena izgradnja garaže i drugih pomoćnih objekata i to do građevinske linije, kako je u grafičkom prilogu definisano. Pomoćni objekat se može graditi uz stambeni objekat ili kao slobodnostojeći, ali ne i iznad garaže, na način što će površina pomoćnog objekta ući u obračun ukupne BRGP za tu urbanističku parcelu.

17. Vukotić Srđan, k.p.br. 677, KO Prčanj I

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe traži da se na predmetnoj parceli dozvoli izgradnja stambenog objekta spratnosti P+1+Pk, kao što je bilo predviđeno starim planom.

ODGOVOR:

Primjedba se odbija. K.p.br. 677 ima površinu manju od minimalne propisane, što je nedovoljno da bude zasebna urbanistička parcela.

18. „T-Stile“ d.o.o., k.p.br. 220/2, 221/2, KO Prčanj I

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe traži da se na predmetnim parcelama dozvoli izgradnja poslovno-stambenog objekta koeficijenta izgrađenosti 1.

ODGOVOR:

Primjedba se djelimično prihvata. Omogućena je gradnja na k.p.br. 220/2 prema parametrima koji su dati na nivou bloka.

19. Brguljan Filip, k.p.br. 302/2, KO Prčanj I

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe traži da se na predmetnoj parceli dozvoli izgradnja stambenog objekta spratnosti P+1+Pk, kao što je bilo predviđeno starim planom.

ODGOVOR:

Planom je predviđena izgradnja stambenog objekata (u.p. 177, blok 7) spratnosti P+1+Pk, indeksa zauzetosti 0,30 i izgrađenosti 0,80.

20. Rizoniko Antun, k.p.br. 778, 779, 788, 790, 792/1, 792/2, 796/1, 796/2, KO Prčanj I

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe traži da se na predmetnim parcelama dozvoli izgradnja objekata.

ODGOVOR:

Primjedba se ne prihvata. Za predmetne parcele sa namjenom zelenila je Uprava za zaštitu kulturnih dobara dala direktivne smjernice za očuvanje pejzažnih vrijednosti naselja i isključena je svaka mogućnost nove gradnje.

21. Rizoniko Janković Gracijela, k.p.br. 778, 779, 788, 790, 792/1, 792/2, 796/1, 796/2, KO Prčanj I

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe traži da se na predmetnim parcelama dozvoli izgradnja turističkih objekata.

ODGOVOR:

Primjedba se ne prihvata. Za predmetne parcele sa namjenom zelenila je Uprava za zaštitu kulturnih dobara dala direktivne smjernice za očuvanje pejzažnih vrijednosti naselja i isključena je svaka mogućnost nove gradnje.

22. Ljiljana Gellately-Smith, k.p.br. 113, KO Prčanj I

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe traži da se na predmetnoj parceli dozvoli izgradnja individualnih stambenih objekata i da se uvaži činjenica da postoji saglasnost EPCG o izmještanju postojećih objekata NN mreže.

ODGOVOR:

Primjedba se prihvata.

23. Miljenović Andrija, k.p.br. 27/2, KO Prčanj I

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe traži da se na predmetnoj parceli dozvoli gradnja.

ODGOVOR:

Planom je predviđena izgradnja stambenog objekata (u.p. 22, blok 7) spratnosti P+1+Pk, indeksa zauzetosti 0,30 i izgrađenosti 0,80.

24. „Sunčana planina“ d.o.o., k.p.br. 446/1, KO Prčanj I

PRIMJEDBA:

- 1) Podnosilac ima primjedbu da put prolazi kroz predmetnu parcelu
- 2) Put treba proširiti na 3,5m.

ODGOVOR:

- 1) Primjedba je neosnovana. Iz priložene kopije plana k.p.br. 1319 se vidi da planirani put ne zalazi u k.p.br 446/1.
- 2) Primjedba se odbija. Nema uslova za proširenje puta.

25. Dangubić Jovan, k.p.br. 98/4, KO Prčanj I

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe zahtjeva da predmetna parcela bude zasebna urbanistička parcela i pita da li garaže ulaze u obračun BRGP.

ODGOVOR:

Primjedba se odbija. K.p.br. 98/4 ima površinu manju od minimalne propisane, što je nedovoljno da bude zasebna urbanistička parcela. Površina garaže ne ulazi u obračun BRGP, ukoliko je suterenska etaža.

26. Dangubić Jovan, k.p.br. 863, KO Prčanj I

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe zahtjeva spratnost P+1+Pk i BRGP objekta od 440m² sa mogućnošću ukopavanja suterenske etaže za garažu.

ODGOVOR:

Primjedba se djelimično usvaja.

Planom je, zbog nagiba terena, na predmetnoj parceli predviđen objekat spratnosti S+P+Pk. U ovom slučaju u suterenskoj etaži je data mogućnost stanovanja i njena površina ulazi u obračun BRGP (što daje isti broj etaža kao i P+1+Pk). Ukoliko uslovi na terenu to dozvoljavaju, moguće je dodati još jednu suterensku etažu za garažiranje vozila, ostave ili tehničke prostorije, čija površina ne ulazi u obračun ukupne BRGP za tu urbanističku parcelu.

Za predmetnu parcelu važi indeks izgrađenosti koji je jedinstven na nivou cijelog bloka i iznosi 0,8.

27. Augusto Pilastro, k.p.br. 51, 52/3, 52/4, 52/5, 52/6, KO Prčanj I

PRIMJEDBA:

1) Podnosilac primjedbe zahtjeva da se od k.p.br. 51, 52/4 i 52/5 i dijelova k.p.br. 52/3, 52/6 formira zasebna urbanistička parcela, a od preostalih dijelova k.p.br. 52/3, 52/6 da se planira pristupni put koji je već izgrađen.

2) Podnosilac primjedbe traži izmještanje elektroenergetskog objekta sa postojećeg prilaznog puta (k.p.br. 52/3 i 52/6) na k.p.br. 51.

ODGOVOR:

Primjedbe se prihvataju.

28. Nikolić Olga, k.p.br. 325 i 326/1, KO Prčanj I

PRIMJEDBA:

1) Podnosilac primjedbe zahtjeva da se na k.p.br. 325 predvidi povećanje gabarita postojećeg objekta.

2) Podnosilac primjedbe zahtjeva da se na k.p.br. 326/1 predvidi izgradnja porodičnog stambenog objekta.

ODGOVOR:

Primjedbe se ne prihvataju.

1) Objekat na k.p.br. 325 je u bloku 1, u zoni ambijentalne gradnje za koje su obavezni konzervatorski uslovi Uprave za zaštitu kulturnih dobara.

2) K.p.br. 326/1 je u zoni zelenila, koja je okarakterisana kao kulturni pejzaž i na kojoj, prema direktivnim smjernicama Uprave za zaštitu kulturnih dobara, nije moguća gradnja.

29. Čosović Dragoljub, k.p.br. 342, 343, KO Prčanj I

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe zahtjeva da se na predmetnim parcelama predvidi gradnja objekata.

ODGOVOR:

Primjedba se ne prihvata. Prema planu višeg reda (Prostorni Plan Opštine Kotor) nije dozvoljena gradnja.

30. Ćosović Savo, k.p.br. 297/1, KO Prčanj I

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe zahtjeva da se sa predmetne parcele izmjesti put 50m iznad planiranog.

ODGOVOR:

Primjedba se ne prihvata. Put je obilaznica i njena trasa je preuzeta iz plana višeg reda i ne može se mijenjati.

31. Mitrović Milorad, k.p.br. 925, KO Prčanj I

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe zahtjeva da se na predmetnoj parceli predvidi gradnja stambeno-poslovnog objekta spratnosti P+3 i ukupne BRGP 1600m².

ODGOVOR:

Primjedba se ne prihvata. Prema Prostornom planu Opštine Kotor iznad planirane obilaznice nije dozvoljena nikakva nova izgradnja.

32. Usanović Zoran, k.p.br. 807, 808, KO Prčanj I

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe traži da se UP 3 proširi i na k.p.br. 808 zbog usklađivanja vlasničkih odnosa.

ODGOVOR:

Primjedba se prihvata. Izvršiće se korekcija predmetne urbanističke parcele i proširiti na k.p.br. 808.

33. Tešović Budimir, k.p.br. 144/2, 157/2, KO Prčanj I

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe zahtjeva ispravku granica urbanističkih parcela prema priloženoj kopiji plana i pomjeranje građevinske linije prema prilaznom putu.

ODGOVOR:

Primjedbe se prihvataju. Izvršiće se korekcija predmetne urbanističke parcele i pomjeriti građevinska linija.

34. Vujović Anto, k.p.br. 371, 372, KO Prčanj I

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe zahtjeva da se predmetne parcele urbanizuju kao što je prethodnim planom urađeno.

ODGOVOR:

Primjedbe se prihvataju. Na predmetnim parcelama će se predvideti gradnja stambenog objekta P+1+Pk, Iz=0,3, li=0,8.

35. Kondanari Darko, k.p.br. 573/2 KO Prčanj

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe zahtjeva da predmetna parcela bude urbanistička. Na pomenutoj parceli je 2007. godine započeta gradnja porodičnog stambenog objekta P+1+Pk, radi rješavanja stambenog pitanja. Prvo rješenje o lokaciji izdato je 1997. godine i naknadno

je uredno produžavano sve do 2008. godine. Podnosilac primjedbe posjeduje pozitivno mišljenje Zavoda za zaštitu spomenika iz 1993. i 2001. godine u smislu mogućnosti gradnje na k.p.br. 573/2. Prilikom izradnje glavnog projekta izvršene su korekcije u skladu sa primjedbama, međutim od Zavoda je dobijeno negativno mišljenje, što je odužilo pokrenuti postupak dobijanja građevinske dozvole. Podnosilac primjedbe navodi da je po osnovu ovjerenog idejnog projekta platio komunalije. U prilogu su dostavljene fotokopije sve pomenute dokumentacije.

ODGOVOR:

Primjedba je delimično prihvaćena, dozvoljena je izgradnja objekta na predmetnoj parceli u skladu sa parametrima koji su definisani planom i u okviru građevinske linije.

36. Marković Jozo, k.p.br. 923, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, KO Prčanj

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe zahtjeva da se na dijelovima k.p.br. 930 i 932 predvidi gradnja stambenih i turističkih objekata. Na k.p.br. 932 postoji ruševina stambenog objekta.

ODGOVOR:

Primjedba se ne prihvata. Dio predmetnih parcela je iznad planiranog koridora saobraćajnice Muo-Prčanj-Stoliv-Verige, a dio parcela koje su ispod saobraćajnice se nalaze u zaštitnom pojasu saobraćajnice u kojem nije dozvoljena gradnja. Prethodnim planom je na predmetnim parcelama predviđeno zelenilo, tako da nema osnova za prihvatanje primjedbe.

37. Marković Đokica, k.p.br. 1091, KO Prčanj

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe zahtjeva da se na k.p.br. 1091 površine 300m² predvidi gradnja stambenog objekta.

ODGOVOR:

Primjedba se ne prihvata. Parcela nema dovoljnu površinu da bi postala urbanistička parcela.

38. Dudić Jelena, k.p.br. 716, 717, KO Prčanj

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe zahtjeva da se u.p.50 (blok 4) proširi na dio k.p.br. 716. Zbog izgradnje garaže i proširenja prilaza.

ODGOVOR:

Primjedba se prihvata. Urbanistička parcela je povećana za dio k.p.br. 716 koji iznosi 174m². (Primjedba je prihvaćena i na osnovu primjedbe 12)

39. Popović Nenad, k.p.br. 488, KO Prčanj

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe zahtjeva da se predmetna parcela urbanizuje kao što je prethodnim planom urađeno i da se zadrži širina postojećeg puta.

ODGOVOR:

Primjedba se ne prihvata. Na predmetnoj parceli nije dozvoljena gradnja jer u skladu sa direktivnim smjernicama nadležne Uprave za zaštitu kulturnih dobara, u pogledu zaštite prostora, isključuje se svaka mogućnost gradnje u blizini spomenika kulture.

40. Vuksanović Tatjana, k.p.br. 297/3, KO Prčanj I

PRIMJEDBA:

Predmetna parcela nije ucrtana u geodetskoj podlozi plana. Na parceli se nalazi objekat spratnosti P+1+Pk.

ODGOVOR:

Na predmetnoj parceli nema evidentiranog objekta. Na parceli je dozvoljena gradnja stambenog objekta i urbanistička parcela se poklapa sa katastarskom parcelom.

41. Rizoniko Mato, k.p.br. 676, KO Prčanj I

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe zahtjeva da se predmetna parcela urbanizuje.

ODGOVOR:

Primjedba se ne prihvata. Na predmetnoj parceli nije dozvoljena gradnjaj jer u skladu sa direktivnim smjernicama nadležne Uprave za zaštitu kulturnih dobara, u pogledu zaštite prostora, isključuje se svaka mogućnost gradnje između stare Župne crkve i Bogorodičinog hrama.

42. Ranko Šćepanović, k.p.br. 389/1,389/2, KO Prčanj I

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe zahtjeva da se k.p.br. 389/2 pripoji k.p.br. 389/1 (u.p.66) i da formiraju jednu urbanističku parcelu.

ODGOVOR:

Primjedba se ne prihvata. U blizini k.p.br. 389/2 se nalazi arheološko nalazište.

43. Marasović Anka, k.p.br. 38, KO Prčanj I

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe zahtjeva da se na k.p.br. 38 predvidi stambeni objekat.

ODGOVOR:

Primjedba se ne prihvata. Dijelom parcele prolazi novoplanirani put Muo-Prčanj-Stoliv-Verige, a drugi dio je u zaštitnom pojasu saobraćajnice.

44. Miljenović Neđeljko, k.p.br. 280/1, 280/2, KO Prčanj I

PRIMJEDBA:

Podnosilac ima primjedbu na katastarsku podlogu. Permutovani su brojevi parcela 280/1 i 280/2.

ODGOVOR:

Primjedba je neosnovana. Nije u našoj nadležnosti da mijenjamo katastarsku podlogu.

45. Vavan Marko i Vavan Dragan, k.p.br. 594, 595, 596, 597, 598/1, 598/2, 600, 604, 605/2, KO Prčanj I

PRIMJEDBA:

Podnosioci primjedbe zahtjevaju da se predmetne parcele urbanizuju i da se na njima predvide objekti za kolektivno stanovanje.

ODGOVOR:

Primjedba se ne prihvata. Na predmetnim parcelama nije dozvoljena gradnja, jer u skladu sa direktivnim smjernicama Uprave za zaštitu kulturnih dobara, u pogledu zaštite prostora, isključuje se svaka mogućnost gradnje između stare Župne crkve i Bogorodičinog hrama.

46. Ljiljana Gellately-Smith, k.p.br. 313, 314, KO Prčanj I

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe zahtjeva da predmetne parcele formiraju jednu urbanističku parcelu.

ODGOVOR:

Primjedba se prihvata.

47. Marković Milo, k.p.br. 165/2, 176/2, 177, KO Prčanj I

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe zahtjeva da se predmetne parcele urbanizuju i da se na njima predvide objekti za stanovanje.

ODGOVOR:

Primjedba se ne prihvata. Predmetne parcele se nalaze u blizini crkve Sv. Tome, za koje je Zavod za zaštitu spomenika dao direktivne smjernice za očuvanje pejzažnih vrijednosti u blizini spomenika kulture i isključio svaku mogućnost gradnje.

48. Obradović Veselin, Pavličević Dragan, Škrbić-Jović Mare, Maksimović Marko, k.p.br. 186/1, 187/1, 188/1, KO Prčanj I

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe zahtjeva da se predmetne parcele urbanizuju i da se na njima predvide objekti za stanovanje.

ODGOVOR:

Primjedba se ne prihvata. Predmetne parcele se nalaze iznad planirane saobraćajnice Muo-Prčanj-Stoliv-Verige i prema važećem Prostornom planu Opštine Kotor nije dozvoljena gradnja.

49. Marković Vlatko, k.p.br. 539/1, 539/2, KO Prčanj I

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe zahtjeva da se na k.p.br. 539/1 predvidi izgradnja dva stambena objekta P+1+Pk, a na k.p.br. 539/2 jedan stambeni objekat P+1+Pk.

ODGOVOR:

Primjedba se ne prihvata. Za predmetne parcele nije moguće obezbjediti kolski prilaz sa javnog puta.

50. Guculov Dušan, k.p.br. 524, KO Prčanj I

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe zahtjeva da se predmetna parcela pripoji bloku 1 sa indeksom izgrađenosti 0,8.

ODGOVOR:

Primjedba se ne prihvata. Predmetna parcela je neizgrađena i pripada drugom bloku. Blok 1 je izgrađeni i čine ga objekti tradicionalne gradnje.

51. Gobović Đuro, k.p.br. 26/1, 26/2, 27/1, 27/2, KO Prčanj I

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe zahtjeva da se od k.p.br. 26/1 i 27/1 formira jedna urbanistička parcela.

ODGOVOR:

Primjedba se ne prihvata. K.p.br. 26/1 i 27/1 imaju površinu od 313m² što je nedovoljno da budu jedna urbanistička parcela.

52. Tešović Desimir, k.p.br. 145/4, KO Prčanj I

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe zahtjeva da se na k.p.br. 145/4 ucrtta postojeća garaža površine 32m².

ODGOVOR:

Nije u našoj nadležnosti da ucrtavamo objekte. Izvršena je korekcija položaja građevinske linije tako da obuhvata i postojeći objekat garaže.

53. Skladany Stefan, Skladany Andrija, Skladany Rada, k.p.br. 299, 300, KO Prčanj I

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe zahtjeva da se sa predmetnih parcela izmjesti trasa puta Muo-Prčanj-Stoliv-Verige.

ODGOVOR:

Primjedba se ne prihvata. Ovim planskim dokumentom nije moguće izmještanje trase saobraćajnice.

54. Petković Božidar, k.p.br. 299, 300, KO Prčanj I (03-13034 od 4.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Predlaže se da na predmetnim katastarskim parcelama koje su Nacrtom Plana predviđene kao zelenilo dozvoli gradnja u smislu proširenja kapaciteta postojećeg hotela „Rivijera“ u vidu dopune sadržaja zbog proširenja turističke ponude. Proširenje kapaciteta odnosi se na izgradnju fitnes ili spa centra, površina za odmor i rekreaciju. Dozvoljena je rekonstrukcija i dogradnja uz korišćenje k.p.br. 175/1 uz prethodnu saglasnost Zavoda za zaštitu spomenika kulture.

ODGOVOR:

Primjedba je delimično usvojena. Turistička namjena proširena je i na k.p.br. 172. Izvršiće se korekcija i na k.p.br. 175/1 koja je definisana kao urbanistička parcela sa namjenom za sport i rekreaciju u skladu sa zahtjevom podnosioca primjedbe.

55. Bebić Honey, k.p.br. 211, 212, 213, 214, 215, KO Prčanj I (03-13045 od 4.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe zahtjeva da se na predmetnim parcelama predvidi gradnja 6 objekata kao što je prethodnim planom predviđeno.

ODGOVOR:

Primjedba se delimično usvaja. Izvršena je korekcija i date su dvije urbanističke parcele zbog nemogućnosti pristupa gornjim parcelama.

56. Perović Aleksandar, k.p.br. 211, 212, 213, 214, 215, KO Prčanj I (03-13004 od 4.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe zahtjeva da se na predmetnim parcelama predvidi gradnja 6 objekata kao što je prethodnim planom predviđeno.

ODGOVOR:

Primjedba se delimično usvaja. Izvršena je korekcija i date su dvije urbanističke parcele zbog nemogućnosti pristupa gornjim parcelama.

57. Marović Ivanka, k.p.br. 582, 583, KO Prčanj I (03-13039 od 4.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe zahtjeva da se na predmetnim parcelama predvidi gradnja 4 objekata kao što je prethodnim planom predviđeno.

ODGOVOR:

Primjedba se ne prihvata. Predmetne parcele se nalaze u neposrednoj blizini Bogorodičinog hrama, za koje je Zavod za zaštitu spomenika dao direktivne smjernice za očuvanje pejzažnih vrijednosti u blizini spomenika kulture i isključio svaku mogućnost nove gradnje.

58. Brkan Božidar, k.p.br. 362, 363, 412, 413, 430, 431, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 470, 478, 479, 621, 622, KO Prčanj I (03-12856 od 1.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe zahtjeva da se na dijelu k.p.br. 412 predvidi namjena stanovanja, zbog postojanja ruševine spratnosti P+1+Pk i površine 184m².

ODGOVOR:

Primjedba se ne prihvata jer ne postoji mogućnost kolskog pristupa pomenutom objektu.

59. Bereg Adriatic, k.p.br. 365, KO Prčanj I (03-12855 od 1.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe zahtjeva da se na predmetnoj parceli predvidi namjena stanovanja u funkciji turizma i višeporodičnog stanovanja.

ODGOVOR:

Primjedba se djelimično prihvata. Izvršena je korekcija u pogledu namjene samo na dijelu parcele koji se nalazi ispod planirane saobraćajnice Muo-Prčanj-Stoliv-Verige. Prema planu višeg reda nije moguće urbanizovati dio parcele iznad pomenute saobraćajnice.

60. Berek Adriatic, k.p.br. 338, 339, 340, 341, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, KO Prčanj I (03-12854 od 1.11.2011.)

PRIMJEDBA:

1) Podnosilac primjedbe zahtjeva da se na k.p.br. 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361 na kojima postoje objekti predvidi stanovanja u funkciji turizma i višeporodičnog stanovanja u okviru jedne urbanističke parcele.

2) Podnosilac primjedbe zahtjeva da se k.p.br. 338, 339, 340, 341 objedine u jednu urbanističku parcelu.

ODGOVOR:

1) Primjedba se ne prihvata. Predmetne parcele se prema planu višeg reda (Prostornom planu Opštine Kotor) nalaze van naselja te se stoga na njima ne može planirati nova gradnja. Postojeći objekti su zadržani.

2) Primjedba se ne prihvata. K.p.br. 339, 340 i 341 se prema planu višeg reda (Prostornom planu Opštine Kotor) nalaze van naselja te se stoga na njima ne može planirati nova gradnja i ne može se objediniti u jednu urbanističku parcelu.

61. Marasović Milenko, k.p.br. 455, KO Prčanj I (03-12853 od 1.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe zahtjeva da se na k.p.br. 455 predvidi objekat za stanovanje 70m² spratnosti P+1+Pk.

ODGOVOR:

Primjedba se ne prihvata. Predmetna parcela se nalazi u neposrednoj blizini zaštićenog objekta i arheološkog nalazišta, za koju je Uprava za zaštitu kulturnih dobara dala direktivne smjernice za očuvanje pejzažnih vrijednosti u blizini spomenika kulture i isključena je svaka mogućnost nove gradnje.

62. Marasović Milenko, k.p.br. 383, 384, 385, KO Prčanj I (03-12852 od 1.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe zahtjeva da se na predmetnim parcelama predvidi gradnja objekata za stanovanje.

ODGOVOR:

Primjedba se ne prihvata. Predmetne parcele se nalaze u neposrednoj blizini arheološkog nalazišta, za koje je Uprava za zaštitu kulturnih dobara dala direktivne smjernice za očuvanje pejzažnih vrijednosti u blizini spomenika kulture i isključena je svaka mogućnost nove gradnje.

63. Marasović Milenko, k.p.br. 445, KO Prčanj I (03-12851 od 1.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe zahtjeva da se na predmetnoj parceli predvidi gradnja 3 objekta za stanovanje kao što je prethodnim planom to bilo predviđeno.

ODGOVOR:

Primjedba se djelimično prihvata. Omogućena je gradnja jednog objekta prema parametrima koji su dati na nivou bloka.

64. Kondanari Nikola, k.p.br. 686, KO Prčanj I (03-12847 od 1.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe zahtjeva da se na predmetnoj parceli predvidi gradnja.

ODGOVOR:

Primjedba se djelimično prihvata. Data je mogućnost gradnje pod posebnim uslovima.

65. Otašević Aleksandar, k.p.br. 138/2, KO Prčanj I (03-12911 od 2.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe zahtjeva da se na predmetnoj parceli predvidi gradnja.

ODGOVOR:

Primjedba se ne prihvata. Predmetna parcela ima površinu od 338m² što je nedovoljno da bude urbanistička parcela.

66. Tripković Andro, k.p.br. 331, 332/1, KO Prčanj I (03-12920 od 2.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe zahtjeva da se na predmetnim parcelama predvide dvije urbanističke parcele, a ne jedna kako je predloženo ovim planom.

ODGOVOR:

Primjedba se ne prihvata. Nema sułova za formiranje dvije urbanističke parcele, jer tako formirane imale bi pojedinačno manju površinu od površine dozvoljene ovim planom.

67. Pilastro Augusto, k.p.br. 9, KO Prčanj I (03-13466 od 14.11.2011.)

PRIMJEDBA:

1) Podnosilac primjedbe zahtjeva da se na predmetnoj parceli predvidi put za pristup k.p.br. 10 koja bi bila definisana kao urbanistička.

2) Podnosilac primjedbe zahtjeva da se na predmetnoj parceli postojećem pomoćnom objektu dozvoli nadogradnja i isti definiše kao stambeni objekat.

ODGOVOR:

1) Primjedba se ne prihvata. Za predmetnu parcelu kao i za susjedne sa namjenom zelenila je Uprava za zaštitu kulturnih dobara dala direktivne smjernice za očuvanje pejzažnih vrijednosti i isključila svaku mogućnost nove gradnje.

2) Primjedba se ne prihvata. Pomoćni objekat se ne može nadograđivati stambenim površinama.

68. Popović Nenad, k.p.br. 488, KO Prčanj I (03-13610 od 16.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe zahtjeva da se na predmetnoj parceli predvidi izgradnja kao što je prethodnim planom to bilo predviđeno.

ODGOVOR:

Primjedba se ne prihvata. Predmetna parcela se nalazi u blizini spomenika kulture. U skladu sa direktivnim smjernicama nadležne Uprave za zaštitu kulturnih dobara, u pogledu zaštite prostora, isključena je mogućnost gradnje na predmetnoj parceli.

69. Gordana Simić, k.p.br. 60/2, KO Prčanj I (03-13588 od 16.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe zahtjeva da predmetna parcela sa susjednom k.p.br. 60/3 formira zasebnu urbanističku parcelu.

ODGOVOR:

Primjedba se ne prihvata. Predmetne katastarske parcele svojom veličinom ne zadovoljavaju kriterijume koji su dati ovim planom za formiranje jedinstvene urbanističke parcele.

70. Ćosović Dragoljub, k.p.br. 342, 343, KO Prčanj I (03-13587 od 16.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe zahtjeva da se na predmetnoj parceli predvidi izgradnja.

ODGOVOR:

Primjedba se ne prihvata. K.p.br. 342 i 343 se prema planu višeg reda (Prostornom planu Opštine Kotor) nalaze van naselja te se stoga na njima ne može planirati nova gradnja.

71. Perović Valter, k.p.br. 507, 508, KO Prčanj I (03-13586 od 16.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe zahtjeva da se na predmetnoj parceli predvidi izgradnja.

ODGOVOR:

Primjedba se ne prihvata. K.p.br. 507 i 508 se nalaze u blizini spomenika kulture. U skladu sa direktivnim smjernicama nadležne Uprave za zaštitu kulturnih dobara, u pogledu zaštite prostora, isključena je mogućnost gradnje na predmetnim parcelama.

72. Darić Slavica, k.p.br. 193, KO Prčanj I (03-13593 od 16.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe zahtjeva da k.p.br. 193 bude zasebna urbanistička parcela i da se do nje definiše prilaz.

ODGOVOR:

Nacrtom plana je dat prilaz parceli. Ako bi urbanističku parcelu formirali na osnovu katastarske parcele, onda predmetna parcela i objekat ne bi imali kolski prilaz.

73. Marković Ivica i Stanković Spomenka, k.p.br. 535, 536, 613, 614, KO Prčanj I (03-13585 od 16.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosioci primjedbe zahtjevaju da planirani put koji ide dijelom k.p.br. 536 i 614 bude izmješten na trasu postojećeg puta koji ide k.p.br. 535 i 613. Postoji građevinska dozvola na k.p.br. 614 preko koje je planiran put.

ODGOVOR:

Primjedba se prihvata. Put je izmješten zbog čega je izvršena i manja korekcija u parcelaciji.

74. Krivokapić Radovan, k.p.br. 850, KO Prčanj I (03-13591 od 16.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe zahtjeva da se na predmetnoj parceli predvidi izgradnja 2 objekta kao što je prethodnim planom to bilo predviđeno.

ODGOVOR:

Primjedba se djelimično prihvata. Formirana je jedna urbanistička parcela sa mogućnošću gradnje jednog objekta. Predmetna parcela nema dovoljnu površinu da bi se izvršila parcelacija u dvije urbanističke parcele.

75. Nikolić Bruno i Nikolić Mato, k.p.br. 79/1, 79/2, KO Prčanj I (03-13596 od 16.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosioci primjedbe zahtjevaju da se na predmetnim parcelama predvidi izgradnja objekata kao što je prethodnim planom to bilo predviđeno. Priložena je i građevinska dozvola.

ODGOVOR:

Primjedba se ne prihvata. Nije moguće planirati prilaz urbanističkim parcelama. Građevinska dozvola je iz 1988.

76. „Evagora“ d.o.o., k.p.br. 551, KO Prčanj I (03-13594 od 16.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe zahtjeva da se na predmetnoj parceli predvidi izgradnja objekta.

ODGOVOR:

Primjedba se ne prihvata. Predmetna parcela se nalazi u blizini spomenika kulture. U skladu sa direktivnim smjernicama nadležne Uprave za zaštitu kulturnih dobara u pogledu zaštite prostora, isključena je mogućnost gradnje na predmetnoj parceli.

77. Jovanović Vukašin, k.p.br. 189, 190, KO Prčanj I (03-13584 od 16.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe zahtjeva da se na predmetnim parcelama predvidi izgradnja objekata i nije saglasan sa planiranom trasom saobraćajnice.

ODGOVOR:

Primjedba se ne prihvata. K.p.br. 189 ne može biti urbanizovana iz razloga što plan višeg reda (Prostorni plan Opštine Kotor) to ne dozvoljava. Za k.p.br. 190 kao i za susjedne sa namjenom zelenila je Uprava za zaštitu kulturnih dobara dala direktivne smjernice za očuvanje pejzažnih vrijednosti i isključila svaku mogućnost nove gradnje.

78. Krivokapić Vidak, k.p.br. 1044, KO Prčanj I (03-13592 od 16.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe zahtjeva da se predmetna parcela izdvoji iz urbanističkih parcela 85 i 87 u bloku 2.

ODGOVOR:

Primjedba se prihvata. Izvršena je korekcija u domenu parcelacije. K.p.br. 1044 zbog nemogućnosti pristupa sa javnog puta je prenamjenjena u zelene površine.

79. Skladany Antun, k.p.br. 323, KO Prčanj I (03-13794 od 18.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe zahtjeva da se na predmetnoj parceli ucrtta stambeni objekat.

ODGOVOR:

Primjedba neosnovana. Na predmetnoj parceli postoje evidentirani stambeni i pomoćni objekat.

80. Jovović Novica, k.p.br. 837, 839, KO Prčanj I (03-13723 od 17.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe zahtjeva da se sa k.p.br. 837 izmjesti postojeća trafostanica jer nije u funkciji već 20 godina.

ODGOVOR:

Primjedba se prihvata. Trafostanica je izmještena na k.p.br. 986 (postoji izdata građevinska dozvola za izgradnju trafostanice na k.p.br 986 – broj dozvole 0303-678/10 iz 9.9.2010. godine).

81. Skladany Antun, k.p.br. 323, 324, KO Prčanj I (03-13792 od 18.11.2011.)

PRIMJEDBA:

1) Podnosilac primjedbe zahtjeva da se objektu koji je na k.p.br. 323 omogući dogradnja potkrovlja.

2) Podnosilac primjedbe zahtjeva da se na k.p.br. 324 omogući gradnja stambenog i pomoćnog objekta.

ODGOVOR:

1) Primjedba se ne prihvata. Predmetni objekat je tradicionalnog tipa gradnje i za sve eventualne intervencije na objektu treba tražiti konzervatorske uslove od nadležne Uprave za zaštitu kulturnih dobara.

2) Primjedba se ne prihvata. K.p.br 324 nije moguće obezbijediti kolski pristup sa javnog puta, pa zato ne može biti urbanistička parcela.

82. Rizoniko Mato, k.p.br. 404, KO Prčanj I (03-13248 od 9.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe zahtjeva da se na predmetnoj parceli predvidi izgradnja objekata kao što je prethodnim planom to bilo predviđeno

ODGOVOR:

Primjedba se prihvata. Na dijelu k.p.br. 404 predviđen je stambeni objekat.

83. Rizoniko Mato, k.p.br. 42, KO Prčanj I (03-13249 od 9.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe zahtjeva da se na predmetnoj parceli predvidi izmještanje saobraćajnice i omogući izgradnja objekta.

ODGOVOR:

Primjedba se ne prihvata. Nije moguće izmjestiti planiranu saobraćajnicu. Za k.p.br. 42 kao i za susjedne sa namjenom zelenila je Uprava za zaštitu kulturnih dobara dala direktivne smjernice za očuvanje pejzažnih vrijednosti i isključila svaku mogućnost gradnje na njima.

84. Fink Elena, k.p.br. 988, 989, KO Prčanj I (03-13255 od 9.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe zahtjeva da predmetne parcele budu u sklopu jedne urbanističke parcele i da se zadrži spratnost P+1 koja je data konzervatorskim uslovima Uprave za zaštitu kulturnih dobara.

ODGOVOR:

Nacrtom plana je od predmetnih parcela već formirana jedna urbanistička parcela. Izvršiće se korekcija u pogledu spratnosti.

85. Kampe Danijela, k.p.br. 988, 989, KO Prčanj I (03-13795 od 18.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Primjedba se odnosi na širinu starog pješačkog puta između UP39 i UP50. Pješački put je od svoje zapuštenosti i zuba vremena izgubio na funkcionalnosti, tako da skoro nigdje nema 2m širine. Faktičko stanje pješačke staze je od 0,3m do 1,5m. Predlaže se da se pješački put snimi i upiše njegovo stvarno stanje, tako da postojeće urbanističke parcele neće biti ugrožene.

ODGOVOR:

Primjedba se ne prihvata, upravo zbog zapuštenosti i neodgovarajuće širine koja postoji na terenu Planom je predviđena rekonstrukcija ovog pješačkog puta kako bi se postigla njegova funkcionalnost. Njegova rekonstrukcija se odnosi na regulaciju širine, zamjenu površinskog sloja staze i sprovođenje fekalne infrastrukture koje je predviđena. Kako bi se podigao kvalitet življenja u neposrednom okruženju predmetne pješačke staze, navedene mjere je neophodno predvidjeti.

86. Perovanović Dragan, k.p.br. 317, KO Prčanj I (03-13748 od 18.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe zahtjeva da se na predmetnoj parceli predvidi izgradnja stambenog objekta.

ODGOVOR:

Primjedba se ne prihvata. Predmetna parcela je u zaleđu tradicionalnih objekata. Za parcele koje su u zaleđu ili u neposrednoj blizini tradicionalnih objekata, iz razloga očuvanja kulturnog pejzaža i vizura na te objekte sa mora, Uprava za zaštitu kulturnih dobara dala je direktivne smjernice za očuvanje pejzažnih vrijednosti i isključila svaku mogućnost gradnje na njima.

87. Janović Dragan, k.p.br. 667, KO Prčanj I (03-13826 od 18.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe zahtjeva da se na predmetnoj parceli predvidi izgradnja 4 stambena objekta kao što je prethodnim planom to bilo predviđeno.

ODGOVOR:

Primjedba se djelimično prihvata. Zbog nemogućnosti pritupa javnom putu, omogućena je gradnja na dijelu predmetne parcele. Data je jedna urbanistička parcela.

88. Krivokapić Mirjana, k.p.br. 849, KO Prčanj I (03-13736 od 18.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe zahtjeva da se na predmetnoj parceli predvidi izgradnja stambenog objekta 10mx8m, spratnosti P+1+Pk.

ODGOVOR:

Primjedba se ne prihvata. Predmetna parcela nema dovoljnu površinu da bi bila urbanistička parcela.

89. Vasić Predrag, k.p.br. 550/1, KO Prčanj I (03-13782 od 18.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe zahtjeva da se na predmetnoj parceli predvidi izgradnja 2 stambena objekta, kao što je prethodnim planom to bilo predviđeno.

ODGOVOR:

Primjedba se ne prihvata. Planirana je gradnja stambenog objekta na jednom dijelu predmetne parcele, dok na drugom dijelu zbog nemogućnosti pristupa sa javnog puta, nije dozvoljena gradnja.

90. Gulikov Aleksandar, k.p.br. 265/7, KO Prčanj I (03-13789 od 18.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe zahtjeva da se preispita trasa puta koji prolazi preko predmetne parcele i smanjuje njenu veličinu.

ODGOVOR:

Primjedba se prihvata. Izvršena je korekcija trase puta.

91. Marković Joško i Marković Miroslav, k.p.br. 143, 178, KO Prčanj I (03-13767 od 18.11.2011.)

PRIMJEDBA:

1) Podnosioci primjedbe zahtjevaju da se planirana trasa puta preko k.p.br. 143 izmjesti na trasu postojećeg puta.

2) Podnosioci primjedbe zahtjevaju da se na predmetnim parcelama predvidi gradnja 6 stambenih objekata.

ODGOVOR:

1) Primjedba se prihvata. Izvršena je korekcija trase puta.

2) Primjedba se djelimično prihvata. Na k.p.br. 178 omogućena je gradnja dva stambena objekta. K.p.br. 143 je parcela sa maslinjacima i na njoj nije dozvoljena gradnja.

92. Borović Dragiša, k.p.br. 986, 987/1, KO Prčanj I (03-13808 od 18.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe zahtjeva da se na predmetnoj parceli predvidi izgradnja garaža, kao što je prethodnim planom to bilo predviđeno.

ODGOVOR:

Primjedba se prihvata.

93. Usanović Dragan, k.p.br. 753, KO Prčanj I (03-13779 od 18.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe zahtjeva da se predmetnoj parceli obezbijedi prilaz.

ODGOVOR:

Primjedba se ne prihvata. Planer nema obavezu da površinama sa namjenom zelenila obezbjeđuje prilaz. Kolski prilaz se obezbjeđuje urbanističkim parcelama.

94. Usanović Dragan, k.p.br. 741, KO Prčanj I (03-13780 od 18.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe zahtjeva da se preispita neophodnost puta koji ide preko predmetne parcele i ukoliko ne postoji mogućnost njegovog uklanjanja da se bar pomeri na gornji dio parcele.

ODGOVOR:

Primjedba se prihvata. Put je izmješten na gornji dio k.p.br. 741.

95. Sekretarijat za imovinsko-pravne poslove Opštine Kotor, k.p.br. 753, KO Prčanj I (03-13852 od 18.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe zahtjeva da se na predmetnoj parceli predvidi izgradnja garaža, kao što je prethodnim planom to bilo predviđeno.

ODGOVOR:

Primjedba se prihvata.

96. „Rac“ d.o.o, k.p.br. 344, 345, 349, 350, KO Prčanj I (03-13852 od 18.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe zahtjeva da se na predmetnoj parceli predvidi izgradnja.

ODGOVOR:

Primjedba se ne prihvata. Na predmetnim parcelama prema planu višeg reda (Prostorni plan Opštine Kotor) nije dozvoljena gradnja.

97. Čagorović Nebojša, k.p.br. 303/1, 305/2, 306, 307/1, 307/2, 308/2, 322/1, 322/2, 327/1, 328, KO Prčanj I (03-13757 od 18.11.2011.)

PRIMJEDBA:

1) Podnosilac primjedbe traži da mu se ne uskraćuje već stečeno pravo na izgradnju objekta na k.p.br. 307/1 i 308/2 KO Prčanj. Prošlim planom mu je bila dozvoljena gradnja i izdati su mu urbanističko tehnički uslovi za izradu tehničke dokumentacije (br.0303-1052/10 u Kotoru, 01.03.2010.god.);

2) Podnosilac primjedbe traži da se na k.p.br. 305/2 planira gradnja objekta P+1+Pk (UP 222);

3) Podnosilac primjedbe traži da se k.p.br. 303/1 regulacionim mehanizmima DUP-a ne otuđuje od njegovog vlasništva.

ODGOVOR:

1) Primjedba se ne prihvata, predmetne parcele ne ispunjavaju uslove za formiranje urbanističke parcele u pogledu površine.

2) Primjedba se prihvata. Izvršena je korekcija granica urbanističke parcele u skladu sa katastarskom kopijom plana i predviđen stambeni objekat spratnosti P+1+Pk.

3) Primjedba se prihvata. Izvršena je odgovarajuća korekcija granica urbanističkih parcela. Predmetna parcela je izdvojena iz UP160 i obilježena kao kolski prilaz.

98. Krsto Bajo-Đurašević, k.p.br. 532/1, 533, KO Prčanj I (03-13746 od 18.11.2011.)

PRIMJEDBA:

1) Podnosilac primjedbe traži da se na predmetnim parcelama predvidi izgradnja objekata kao što je prošlim planom to bilo predviđeno;

2) Podnosilac primjedbe traži da se koriguje granica urbanističke parcele koja zahvata susjednu k.p.br. 532/2 i dio 532/1, na način što će se dio 532/1 izdvojiti iz te urbanističke parcele.

3) Podnosilac primjedbe traži da se postojeći put preko 532/1 ukine da ne bi smanjivao površinu urbanističke parcele.

ODGOVOR:

1) Primjedba se prihvata. Izvršena je korekcija i predviđene su tri urbanističke parcele.

2) Primjedba se prihvata. Izvršena je korekcija granica urbanističke parcele.

3) Primjedba se prihvata.

99. Usanović Željko i Filip, k.p.br. 670, KO Prčanj I (03-13755 od 18.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosioci primjedbe traže da se na predmetnim parcelama predvidi izgradnja objekata.

ODGOVOR:

Primjedba se ne prihvata. Na predmetnoj parceli nije dozvoljena gradnja jer u skladu sa direktivnim smjernicama nadležne Uprave za zaštitu kulturnih dobara, u pogledu zaštite prostora, isključuje se svaka mogućnost gradnje između stare Župne crkve i Bogorodičinog hrama.

100. Usanović Željko i Filip, k.p.br. 721, 722, KO Prčanj I (03-13754 od 18.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosioci primjedbe traže da se na predmetnim parcelama predvidi izgradnja objekata.

ODGOVOR:

Primjedba se ne prihvata. Predmetna parcela je u zaleđu tradicionalnih objekata. Za parcele koje su u zaleđu ili u neposrednoj blizini tradicionalnih objekata, iz razloga očuvanja kulturnog pejzaža i vizura na objekte sa mora, Uprava za zaštitu kulturnih dobara dala je direktivne smjernice za očuvanje pejzažnih vrijednosti i isključila svaku mogućnost gradnje na njima.

101. Usanović Željko i Filip, k.p.br. 720, KO Prčanj I (03-13753 od 18.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosioci primjedbe traže da se na predviđenom parkingu na susjednoj k.p.br. 715 smanji broj parking mjesta i da parking ne ulazi u k.p.br. 720. Napominje se da na mjestu planiranog parkinga stoji stara prčanska palma stara preko 80 godina.

ODGOVOR:

Primjedba se prihvata. Izvršiće se korekcija parkinga.

102. Ivanišević Božidar, k.p.br. 17, KO Prčanj I, 656/1, KO Stoliv, (03-13834 od 18.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe traži da se k.p.br. 17 pripoji dio k.p.br. 656/1, KO Stoliv kao što je prethodnim planom to urađeno.

ODGOVOR:

Primjedba se ne prihvata. K.p.br. 656/1, KO Stoliv je van obuhvata DUP-a Prčanj.

103. MANS, (03-13862 od 21.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Komentari i primjedbe na nacrt DUP-a Prčanj.

Komentar:

1. PLANSKI DOKUMENT NIJE U POTPUNOSTI USKLAĐEN SA PLANOM VIŠEG REDA

Obrazloženje:

Planski dokument je u potpunosti u skladu sa Planom višeg reda na način:

- u pojasu iznad koridora saobraćajnice Muo-Prčanj-Stoliv-Verige, koji je Prostornim Planom Opštine Kotor definisan kao obradive površine i šume, Nacrtom DUP-a Prčanj nije predviđena izgradnja novih objekata, osim onih za koje je izdata građevinska dozvola od strane Sekreterijata za urbanizam opštine Kotor, postojećih objekata koji su već izgrađeni na terenu (datiraju iz ranijih vremena), i par objekata koji su kao stečena obaveza preuzeti iz PUN Prčanj iz 1994.god.
- prema prostornom Planu opštine Kotor ispod koridora saobraćajnice Muo-Prčanj-Stoliv-Verige, predviđeno je naselje i planer je predvideo urbanizaciju samo na potezima gde su bili mogući pristupi i rešenje infrastrukture, i to onih lokacija za koje su korisnici izrazili želju putem zahtjeva. Izvršena je i urbanizacija lokacija koje su prethodnim planom bile predviđene za gradnju, a korisnici prostora su putem zahteva tražili zadržavanje prava gradnje.

Planer nije imao obavezu da legalizuje nijedan objekat na terenu ali smatra da objekti koji postoje na terenu iznad pomenutog koridora saobraćajnice, ne ugrožavaju postojeću infrastrukturu i neće dati bilo kakvo mišljenje za legalizaciju tih objekata.

Komentar:

2. PLAN PREDVIĐA POVEĆANJE STAMBENOG FONDA NESRAZMJERNO RASTU POPULACIJE

Obrazloženje:

Planer ne može da utvrđuje da li će individualno stanovanje koje je predviđenom Nacrtom DUP-a Prčanj biti korišćeno od strane domicijalnog stanovništva ili mogućih korisnika (sezonsko stanovništvo). Planer kreira prostor na način što utvrđuje zone predviđene za gradnju, u okviru prostora koji je Planom višeg reda predviđen za naselje.

U odnosu na površinu naselja koja je definisana Prostornim Planom Opštine Kotor izvršena je minimalna urbanizacija prostora.

S obzirom da se ovaj planski dokument radi za planski period od 5 godina, naše projekcije treba uzeti kao minimalne za projektovanje (planiranje) infrastrukture, iz razloga što se infrastruktura radi na način da se omogući funkcionisanje kompletnog naselja, a ne samo nekih njegovih delova.

Po preporuci planera, broj stanova u okviru individualnog stanovanja, (poglavlje 16) definisan je tako što jedna etaža odgovara jednoj stambenoj jedinici, što bi sprečilo pretvaranje individualnog u kolektivno stanovanje.

Komentar:

3. PLAN NAVODI NETAČNE PODATKE O POVEĆANJU IZGRAĐENOSTI NASELJA

Obrazloženje:

Prostornim Planom Opštine zona naselja predviđena je ispod koridora saobraćajnice Muo-Prčanj-Stoliv-Verige i to ukupne površine 58,22ha. U okviru ove zone Nacrtom DUP-a Prčanj ukupna planirana površina za gradnju iznosi 29,65ha. Postojeća izgrađena površina u okviru zone naselja iznosi 19,52ha, pa povećanje površine predviđene za gradnju iznosi 10,15ha što čini 17,4% od površine zone naselja koja je predviđena planom višeg reda. Shodno tome ova primjedba se može smatrati neosnovanom.

Što se tiče primjedbe na povećanje BRGP turizma u odnosu na postojeće stanje, obrazloženje proističe iz činjenice da planom predviđena površina za nove turističke objekte iznosi 28 963m² (dva turistička naselja i jedan zdravstveni hotel), dok su objekti palata i kapetanskih kuća u ambijentalnoj cjelini (blok 1) koji su u postojećem stanju evidentirani kao površine za stanovanje, planskim rešenjem predviđeni su za revitalizaciju i uključeni su u turističku ponudu. Te se iz tog razloga stiče utisak da je povećanje površina za turizam ogromno u odnosu na postojeće stanje. S obzirom na činjenicu da će u skladu sa prihvaćenim primjedbama, turističko naselje Lekovina biti ukinuto, površina namijenjena turizmu će biti daleko manja od one koja data u Nacrtu DUP-a Prčanj.

Komentar:

4. POJEDINE GRUPACIJE PLANIRANIH OBJEKATA SU NESPOJIVE SA POSTOJEĆIM AMBIJENTOM

Obrazloženje:

Planer je za turističke kapacitete definisao spratnost od P+2 (tri etaže), što je veće u odnosu na planiranu stambenu gradnju (P+1+Pk) za 1,6m u visinu, što planer ne smatra masivnijim objektima koji se ne mogu uklopiti u ambijentalnu celinu Prčnja. S obzirom da održivi turizam podrazumeva osim smeštajnih kapaciteta i javne sadržaje (repcija, restoran, spa centar i dr.), indekse izgrađenosti koji iznose do 1,0, planer ne smatra masivnijim povećanjem, već je to u odnosu na stambenu gradnju svega 20% više.

Definisanim stambenim (od $I_i=0,8$ do $I_i=1,0$) i turističkim ($I_i=1,0$) kapacitetima (svega dvije lokacije „Markov rt“ i „Lekovina“), u okviru granice naselja koja je definisana PPO Kotor, planer ne smatra da je ovim planom ugrožena ambijentalna celina. Ugrožavanje ambijentalne celine nije usvajanje ovog plana već rad po starom planu koji je predvideo gradnju po principu ucrtavanja objekata (markica).

Turističko naselje „Markov rt“ predviđeno je na mestu na kome je već izuzetno narušen i devastiran prirodni ambijent započetom gradnjom. Ovim planom pravilno je valorizovan prostor, odnosno stvoreni su preduslovi za njegovo adekvatno korišćenje (u smislu potrebnih sadržaja koje treba da ima jedno turističko naselje, infrastrukturne opremljenosti, rešavanja pristupa, obezbeđivanja potrebnog broja parking mesta u okviru objekata i dr.). Planskim dokumentom su dati realni kapaciteti za funkcionisanje turističkog naselja. Novi objekti moraju prihvatiti tradicionalnu formulu izgradnje i obaveza da se sačuva nasleđena konfiguracija tla, potporni zidovi terasastih parcela i razvijena stabla.

U skladu sa principima održivog razvoja, akcenat je stavljen na revitalizaciju i remodelaciju postojećih prirodnih, izgrađenih i kulturnih kapaciteta prostora.

U poglavlju 16 (Pravila građenja za turističke objekte planom su date sledeće smjernice za gradnju: „izbjeći masivne monolitne forme koje nisu primjerene lokaciji, i kompleks projektovati u jednostavnim umjerenijim gabaritima sa velikim otvorenim površinama i terasama, orijentisanim prema moru. Forme objekata treba da su pravolinijske i čiste, sa pravougaonim otvorima“.

Izvršiće se korekcija Nacrta Plana za određene lokacije, za koje nisu izražene želje korisnika za gradnjom, a koje su preuzete iz prethodnog planskog dokumenta, u smislu njihovog uklanjanja (npr. turističko naselje „Lekovina“).

S obzirom na turistički karakter naselja, sa ciljem obogaćivanja turističke ponude, ovim planom predviđeno je rezidencijalno individualno stanovanje, na parcelama većih površina (1000m² i više), sa većim procentom zelenila i mogućnošću izgradnje bazena. Za ove urbanističke parcele Planskim dokumentom dozvoljena je izgradnja i više manjih objekata uz uslov da je neophodno za tu urbanističku parcelu prethodno uraditi idejni projekat koji mora zadovoljiti urbanističke parametre propisane planom – indeks zauzetosti, indeks izgrađenosti, spratnost i građevinska linija. Svojom arhitekturom objekti se po smjernicama koje su date planom, u poglavlju 16, moraju uklopiti u postojeći ambijent koji na taj način, neće biti narušen.

Prema smjernicama koje su date u „Studiji graditeljskog nasljeđa Prčnja“, novogradnja je moguća u obalnom pojasu sa predbaštama, u zaleđu na terasiranim parcelama i na višim lokacijama gde ima prostora za više grupacija namjenjenih sekundarnom stanovanju, povremenom odmoru i rekreaciji.

Planer ističe da je maksimalno zaštitio postojeći prostor i obradio zahteve korisnika prostora koji se nalaze samo u zoni naselja koje je definisano planom višeg reda.

Komentar:

5. PLAN IZOSTAVLJA BITNE AMBIJENTALNE ELEMENTE

Obrazloženje:

Ovim planom je u okviru površina za pejzano uređenje naselja javne namjene data mogućnost izgradnje javnih prostora: parkova, zona rekreacije, park šuma, parkova prirode, skverova, trgova, pjaceta, a definisana je i mreža pješačkih staza.

104. Amra Ward, „Black Mountain Investment“, k.p.br. 145/2, KO Prčanj I (03-13877 od 21.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe traži da se na predmetnoj parceli predvidi izgradnja luksuzne vile sa bazenom i teniskim igralištem.

ODGOVOR:

Primjedba se ne prihvata. Predmetna parcela je pod maslinjacima i na njima nije dozvoljena gradnja.

105. Amra Ward, „Black Mountain Investment“, k.p.br. 184/2, KO Prčanj I (03-13878 od 21.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe traži da se na predmetnoj parceli ucrtta ruševina sa dvorištem.

ODGOVOR:

Primjedba se prihvata.

106. Amra Ward, „Black Mountain Investment“, k.p.br. 151, KO Prčanj I
(03-13880 od 21.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe traži da se na predmetnoj parceli predvidi izgradnja 3 objekta kao što je prethodnim planom to bilo moguće.

ODGOVOR:

Primjedba se prihvata. Izvršena je korekcija i na predmetnoj parceli je dozvoljena gradnja 3 objekta, prema pravilima gradnje ovog Plana.

107. Amra Ward, „Black Mountain Investment“, k.p.br. 184/1, KO Prčanj I
(03-13881 od 21.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe traži da se na predmetnoj parceli predvidi izgradnja 3 objekta kao što je prethodnim planom to bilo moguće.

ODGOVOR:

Primjedba se prihvata. Izvršena je korekcija i na predmetnoj parceli je dozvoljena gradnja 3 objekta, prema pravilima gradnje ovog Plana.

108. Amra Ward, „Black Mountain Investment“, k.p.br. 146, KO Prčanj I
(03-13881 od 21.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe traži da se na predmetnoj parceli predvidi izgradnja objekta.

ODGOVOR:

Primjedba se ne prihvata. Parcela je pod maslinjacima i na njima nije dozvoljena gradnja.

109. Banićević Živko, k.p.br. 881/5, 881/9, KO Prčanj I
(03-13881 od 21.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe traži da se na predmetnim parcelama predvidi izgradnja stambenih objekata S+P+Pk.

ODGOVOR:

Primjedba se ne prihvata. Predmetne parcele imaju površinu manju od minimalne propisane, i ne mogu da budu urbanističke parcele.

110. Banićević Živko, k.p.br. 974, 978, 972, KO Prčanj I, (03-13883 od 21.11.2011.)

PRIMJEDBA:

1) Podnosilac primjedbe zahtjeva korekciju građevinske linije zbog postojanja dijela objekta, koga građevinska linija data nacrtom plana presjeca.

2) Podnosilac primjedbe predlaže drugačiju parcelaciju na predmetnim parcelama. Od k.p.br. 974 i dijela k.p.br. 978/2 i 972 da se formira jedna urbanistička parcela površine 300m², a od drugog dijela k.p.br. 978/2 i 972 da se formira druga urbanistička parcela površine 400m².

ODGOVOR:

1) Primjedba se prihvata.

2) Primjedba se ne prihvata. Ne može se formirati urbanistička parcela manja od 300m². Predloženim načinom parcelacije, od strane podnosioca primjedbe, bilo bi moguće formirati samo jednu urbanističku parcelu. Od k.p.br. 974 i dijela k.p.br. 978/2 i 972 ne može se formirati jedna urbanistička parcela jer ima površinu manju od minimalne propisane. K.p.br. 975/2 površine oko 300m² morala preći u zelenilo. Samo bi se od dijelova k.p.br. 978/2 i 972 mogla formirati jedina urbanistička parcela. Smatramo da je obrađivač Nacrtom Plana dao najbolji prijedlog parcelacije predmetnih parcela.

111. Orbović Radovan i Vušković Milorad, čestica zemlje 1669/2, KO Prčanj I
(03-13853 od 21.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac ima primjedbu na građevinsku liniju i tvrdi da ona prolazi preko dijela kuće.

ODGOVOR:

Č.z. 1669/2 nije moguće evindentirati na katastarskim podlogama koje su dostavljene obrađivaču Plana.

112. Čavrak Danica, k.p.br. 311/5, KO Prčanj I, (03-13879 od 21.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe traži da se na predmetnoj parceli predvidi izgradnja stambenog objekta, kao što je prethodnim planom to bilo omogućeno .

ODGOVOR:

Primjedba se ne prihvata. Predmetna parcela ne ispunjava uslove za formiranje urbanističke parcele u pogledu površine.

113. Đurović Rade, k.p.br. 809, KO Prčanj I, (03-13868 od 21.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe traži da se predmetna parcela na kojoj postoji izgrađen objekat izdvoji iz urbanističke parcele UP2 (blok 3) i da bude samostalna urbanistička parcela.

ODGOVOR:

Primjedba se prihvata. Izvršena je korekcija u domenu parcelacije i od predmetne parcele formirana je zasebna urbanistička parcela.

114. Generalova Svetlana, k.p.br. 729 i dio 723, KO Prčanj I, (03-13868 od 21.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe traži da se izvrši preparcelacija na način što će se dio k.p.br. 723, koji je u vlasništvu Usanović Željka (predat zahtjev pod r.br. 100) i Generalove Svetlane, pripojiti k.p.br. 729, kao prema priloženoj skici.

ODGOVOR:

Primjedba se ne prihvata. Predlog parcelacije prema priloženoj skici nije prihvatljiv.

115. Odža Mirko, k.p.br. 122/1, KO Prčanj I, (03-13897 od 21.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe traži da se izvrši korekcija u parcelaciji, na način što će se predmetna parcela podijeliti na dvije urbanističke parcele, a ne na tri kako je nacrtom plana predviđeno. Tako formirane urbanističke parcele bi dijelile postojeći objekat na dva dijela.

ODGOVOR:

Primjedba se prihvata. Izvršen je korekcija u domenu parcelacije.

116. „Group Solaris“ Sutomore-Bar, k.p.br. 8, 11, 13, KO Prčanj I, (03-13929 od 22.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe traži da se na predmetnim parcelama predvidi izgradnja stambenih objekata.

ODGOVOR:

Primjedba se ne prihvata. Ne postoji mogućnost pristupa parcelama sa javnog puta.

117. Slobodan Vučković, k.p.br. 210/2, KO Prčanj I, (03-13930 od 22.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe traži da se izvrši korekcija i da se sa predmetne parcele izmjesti parking jer na njoj postoji izgrađeni objekat sparnosti P.

ODGOVOR:

Primjedba se prihvata. Parking je izmješten i od predmetne parcele je formirana urbanistička parcela.

118. Syntsyn Nikolay, k.p.br. 206/1, KO Prčanj I, (03-13931 od 22.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe traži da se izvrši korekcija i da se sa predmetne parcele izmjesti parking.

ODGOVOR:

Primjedba se prihvata. Parking je izmješten i do predmetne parcele je formirana pristupna saobraćajnica.

119. Sbutega Milan, k.p.br. 701/2, KO Prčanj I, (03-13931 od 22.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe traži da se na predmetnoj parceli omogući izgradnja garaže sa terasom. Postoji pozitivno mišljenje Uprave za zaštitu kulturnih dobara.

ODGOVOR:

Primjedba se prihvata. S obzirom da postoji mišljenje Uprave za zaštitu kulturnih dobara kojim se može odobriti izgradnja garaže sa terasom, izvršena je korekcija u domenu parcelacije i data mogućnost izgradnje predmetnog objekta.

120. Amra Ward, „Black Mountain Investments“, k.p.br. 147, KO Prčanj I, (03-13876 od 21.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe traži da se na predmetnoj parceli omogući izgradnja.

ODGOVOR:

Primjedba se ne prihvata. Predmetna parcela je pod maslinjacima i na njima nije dozvoljena gradnja.

121. Amra Ward, „Black Mountain Investments“, k.p.br. 148, KO Prčanj I, (03-13875 od 21.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe traži da se predmetna parcela urbanizuje kao površina za sport i rekreaciju.

ODGOVOR:

Primjedba se ne prihvata. Planom višeg reda (Prostorni Plan Opštine Kotor) predviđa se zelena površina i nije dozvoljena nikakva izgradnja.

122. Amra Ward, „Black Mountain Investments“, k.p.br. 185/1, 185/2, KO Prčanj I, (03-13874 od 21.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe traži da se predmetne parcele urbanizuju.

ODGOVOR:

Primjedba se ne prihvata. Predmetne parcele su evedentirane kao maslinjaci i na njima nije dozvoljena gradnja, a takođe i planom višeg reda (Prostorni Plan Opštine Kotor) predviđa se zelena površina i nije dozvoljena gradnja.

123. Amra Ward, „Black Mountain Investments“, k.p.br. 783, KO Prčanj I, (03-13873 od 21.11.2011.)

PRIMJEDBA:

- 1) Podnosilac primjedbe traži da se na predmetnoj parceli ispravi greška koja se tiče položaja pomoćnog objekta koji prema katastarskoj podlozi izlazi van parcela;
- 2) Podnosilac primjedbe zahtjeva da se put koji prolazi pored predmetne parcele suzi da ne bi prelazio preko objekata;
- 3) Podnosilac primjedbe traži da se predmetni put pomeri 3m od međe;
- 4) Podnosilac ima primjedbu na turističko naselje na Lekovini, u pogledu stepena izgrađenosti i veličine i broj saobraćajnica.

ODGOVOR:

- 1) Primjedba se prihvata. Postoji mogućnost da je došlo do greške u procesu evidentiranja objekata, ali je nemoguće u ovoj fazi plana ponovo ucrtavati objekat. Zato je izvršena korekcija građevinske linije koja će ići granicom katastarske parcele prema pješačkom putu (k.p.br. 806) tako da obuhvata predmetni pomoćni objekat;
- 2) Primjedba se prihvata. Izvršena je korekcija širine dijela puta tako da ne prelazi preko objekata;
- 3) Primjedba se ne prihvata. Nije moguće pomjeriti put 3m od međe zato što na 4m od međe postoje izgrađeni objekti;
- 4) Novo turističko naselje na Lekovini je u potpunosti uklonjeno iz plana iz razloga očuvanja pejzažnih vrijednosti, a u skladu sa direktivnim smjernicama Uprave za zaštitu kulturnih dobara.

124. Amra Ward, „Black Mountain Investments“, k.p.br. 182, KO Prčanj I, (03-13872 od 21.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe zahtjeva da se predmetna parcela poveže sa magistralom, pomeri građevinska linija u granicama sa zakonom i poveća zahvat urbanističke parcele.

ODGOVOR:

Primjedba se prihvata. Izvršena je korekcija u domenu parcelacije i korekcija građevinske linije. Predmetna parcela je na taj način povezana sa planiranom saobraćajnicom i građevinska linija odmaknuta od objekta, na 4m od regulacione linije. Površina urbanističke parcele je povećana samo za dio k.p.br. 184, koji spaja k.p.br. 182 sa putem. Nije moguće njeno značajnije povećanje.

125. Krivokapić Savo, k.p.br. 798/2, KO Prčanj I, (03-13982 od 22.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe zahtjeva da se na predmetnoj parceli predvidi gradnja objekta S+P. Pristup bi imala sa puta označenog kao k.p.br. 800/2.

ODGOVOR:

Primjedba se ne prihvata. Za parcele koje su u zaleđu ili u neposrednoj blizini tradicionalnih objekata, iz razloga očuvanja kulturnog pejzaža i vizura na objekte sa mora, Uprava za zaštitu kulturnih dobara dala je direktivne smjernice za očuvanje pejzažnih vrijednosti i isključila svaku mogućnost gradnje na njima.

126. Tešović Nikola, k.p.br. 142, KO Prčanj I, (03-13986 od 23.11.2011.)

PRIMJEDBA:

1) Podnosilac primjedbe zahtjeva da se izvrši korekcija u domenu parcelacije na predmetnoj parceli na način što će se zadržati dvije urbanističke parcele (UP88 i UP89) ali sa izmjenjenom linijom razgraničenja (prema priloženoj geodetskoj skici).

2) Sa planiranog puta koji ide k.p.br. 137/3 nije moguće pristupiti urbanističkim parcelama UP88 i UP89 zbog visinske razlike od više od 4m. Podnosilac primjedbe predlaže da se pristup ovim urbanističkim parcelama omogući preko UP88.

ODGOVOR:

1) Primjedba se prihvata. Izvršena je korekcija linije razgraničenja dvije urbanističke parcele (UP88 i UP89) prema priloženoj geodetskoj skici.

2) Primjedba se prihvata. Izvršena je korekcija i omogućen je pristup parcelama sa južne strane.

127. Marović Ilko, Jovanović Velimir, k.p.br. 780, 781/1, 781/2, 782, 784/2, 785, 786, 787, KO Prčanj I, (03-14000 od 23.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosioci primjedbe zahtjevaju da se na predmetnim parcelama predvidi izgradnja turističkog naselja kao što je to predviđeno na susjednim parcelama.

ODGOVOR:

Primjedba se ne prihvata. Novo turističko naselje na Lekovini je u djelimično uklonjeno iz plana iz razloga očuvanja pejzažnih vrijednosti, a u skladu sa direktivnim smjernicama Uprave za zaštitu kulturnih dobara.

128. Grupa građana: Penović Ana-Marija, Tripković Andrija, Ivanović Nadežda, Vujović Anto, Vujović Karmela, k.p.br. 329, 332/2, 335, 366, 367, 371, 372, 383, 384, 385, 457, KO Prčanj I (03-14008 od 23.11.2011.)

PRIMJEDBA:

1) Podnosioci primjedbe zahtjevaju da se predmetne parcele koje su u njihovom vlasništvu na isti način tretiraju kao i susjedna 338 i smatraju da su uskraćeni za svoja prava.

2) Podnosioci imaju primjedbu na urbanizaciju k.p.br. 442 i 443

ODGOVOR:

1) Primjedba se djelimično usvaja. Omogućena je gradnja na k.p.br. 371 i 372, na dijelu k.p.br. 332/2 i na dijelovima k.p.br. 366 i 367. K.p.br. 457 se nalazi u neposrednoj blizini spomenika kulture koji je pod zaštitom Uprave za zaštitu kulturnih dobara. K.p.br. 383, 384 i 385 su nepozredno uz arheološko nalazište koje je evidentirano i pod zaštitom je Uprave za zaštitu kulturnih dobara. K.p.br. 329 i 335 nemaju uslova da budu urbanističke parcele.

2) Primjedba je neosnovana. Na k.p.br. 442 nije predviđena izgradnja jer plan višeg reda (Prostorni Plan Opštine Kotor) to nedozvoljava, a na k.p.br. 443 su predviđeni sportsko-rekreativni sadržaji sa drugačijim uslovima gradnje u odnosu na stanovanje ili turizam i sa visokim procentom zelenila.

129. Tešović Novica, k.p.br. 142, KO Prčanj I, (03-14010 od 23.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe zahtjeva da se izvrši korekcija u domenu parcelacije na predmetnoj parceli na način što će se zadržati dvije urbanističke parcele (UP88 i UP89) ali sa izmjenjenom linijom razgraničenja (prema priloženoj geodetskoj skici).

ODGOVOR:

Primjedba se prihvata. Izvršena je korekcija linije razgraničenja dvije urbanističke parcele (UP88 i UP89) prema priloženoj geodetskoj skici (videti odgovor na primjedbu broj 126).

130. Ivanović Nadežda, k.p.br. 335, KO Prčanj I, (03-14009 od 23.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe zahtjeva da se predmetna parcela na isti način tretira kao i susjedna k.p.br. 338 i smatraju da su uskraćeni za svoja prava.

ODGOVOR:

Primjedba se odbija. K.p.br. 335 ima površinu manju od minimalne propisane, što je nedovoljno da bude urbanistička parcela.

131. Jovanović Radislav, k.p.br. 524, 527, KO Prčanj I, (03-14022 od 23.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe traži da se omogući pristup k.p.br. 527 preko k.p.br. 524.

ODGOVOR:

Primjedba se odbija. K.p.br. 527 ima površinu manju od minimalne propisane, što je nedovoljno da bude urbanistička parcela, tako da je s tim u vezi i planiranje puta do nje nepotrebno.

132. Jovanović Radislav, k.p.br. 525, KO Prčanj I, (03-14053 od 23.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe ima službenost prolaza preko k.p.br 523 i 524 i traži da se za k.p.br. 525, koja ima objekat, omogući pristup preko pomenutih parcela.

ODGOVOR:

Primjedba se prihvata, izvršiće se korekcija u grafičkom dijelu.

133. Sorajić Zagorka, k.p.br. 961/2, 967, KO Prčanj I, (03-14052 od 24.11.2011.)

PRIMJEDBA:

1) Podnosilac primjedbe zahtjeva da se formira urbanistička parcela prema k.p.br. 961/2.

2) Podnosilac primjedbe zahtjeva da se put koji prolazi preko k.p.br. 967 pomjeri tako da ne presjeca predmetnu parcelu (potporni zid i stepenište) i da oduzima podjednako sa jedne i sa druge strane.

ODGOVOR:

1) Primjedba se prihvata. Izvršena je korekcija u domenu parcelacije.

2) Primjedba se prihvata. Izvršena je korekcija i dio puta je pomjeren.

134. Radulović Petar, k.p.br. 1172, 1173, 1174/1, 1174/2, KO Prčanj I, (03-317 od 22.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe zahtjeva da se na predmetnim parcelama predvidi izgradnja objekata.

ODGOVOR:

Primjedba se ne prihvata. Za predmetnu parcelu i za susjedne parcele sa namjenom zelenila, iz razloga očuvanja prirodnog pejzaža, Uprava za zaštitu kulturnih dobara dala je direktivne smjernice za očuvanje pejzažnih vrijednosti i isključila svaku mogućnost gradnje.

135. Ljiljana Gellately-Smith, k.p.br. 301/2, 301/8, KO Prčanj I, (03-14114 od 24.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe traži da se ovim planom ucrta postojeći objekat spratnosti S+P+1+Pk, gabarita 14x12m, za koji postoji izdata građevinska dozvola.

ODGOVOR:

Primjedba se prihvata.

136. Ljiljana Gellately-Smith, k.p.br. 301/4, KO Prčanj I, (03-14113 od 24.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe traži da se ovim planom ucrta postojeći objekat spratnosti S+P+1+Pk, gabarita 15x12,6m za koji postoji izdata građevinska dozvola.

ODGOVOR:

Primjedba se prihvata.

137. Bošković Anđelija, k.p.br. 846, KO Prčanj I, (03-14207 od 25.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe traži da se na predmetnoj parceli predvidi gradnja stambenog objekta spratnosti P+1+Pk.

ODGOVOR:

Primjedba se ne prihvata. Za predmetnu parcelu i za susjedne parcele sa namjenom zelenila, iz razloga očuvanja prirodnog pejzaža, Uprava za zaštitu kulturnih dobara dala je direktivne smjernice za očuvanje pejzažnih vrijednosti i isključila svaku mogućnost gradnje.

138. Bošković Anđelija, k.p.br. 1006, 1008, KO Prčanj I, (03-14206 od 25.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe traži da se iz Nacrta Plana izbriše dio puta ucrtan gornjom ivicom k.p.br. 1006 i 1008 zbog toga što isti nema nikakvu svrhu.

ODGOVOR:

Primjedba se ne prihvata. Predviđeni put ne ugrožava predmetne parcele.

139. McNultz Donna i Basset Neil, k.p.br. 294/4, KO Prčanj I, (03-14233 od 25.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosioci primjedbe zahtjevaju da se sa dijela predmetne parcele pomjeri put, da se dozvoli legalizacija postojećeg objekta i da se omogući dogradnja potkrovlja.

ODGOVOR:

Primjedba se djelimično prihvata. Izvršena je korekcija trase planiranog puta. Planom se ne može legalizovati objekat.

140. „YU BRIV“ d.o.o. Kotor, k.p.br. 52/1, 52/2, KO Prčanj I, (03-14233 od 25.11.2011.)

PRIMJEDBA:

1) Podnosilac primjedbe zahtjeva da se predmetne parcele obuhvate jednom urbanističkom parcelom;

2) Predvidjeti put (koji je već izveden) preko k.p.br. 52/3;

3) Zbog visinske denivelacije od 9m povećati spratnost na S+P+2+Pk.

ODGOVOR:

1) Primjedba se prihvata. Izvršena je korekcija u domenu parcelacije.

2) Primjedba se prihvata. Izvršena je korekcija u domenu saobraćaja.

3) Primjedba se ne prihvata. Data je maksimalna spratnost od S+P+1. Ukoliko uslovi na terenu dozvoljavaju, omogućena je gradnja još suterenskih etaža koje bi se koristile kao garaže, ostave ili tehničke prostorije, a koje ne ulaze u obračun BRGP.

141. Đurović Dejan, k.p.br. 54/2, KO Prčanj I, (03-14215 od 25.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe zahtjeva da se UP10 prilagodi u granicama nove k.p.br. 54/2 površine 400m².

ODGOVOR:

Primjedba se prihvata. Izvršena je korekcija u domenu parcelacije.

142. Skladany Andrija, Stefan i Roko, k.p.br. 300, KO Prčanj I, (03-14211 od 25.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe zahtjeva da se sa predmetne parcele izmjesti put i planira izgradnja objekata.

ODGOVOR:

Primjedba se ne prihvata. Ovim planskim dokumentom nije moguće izmještanje trase saobraćajnice Muo-Prčanj-Stoliv-Verige.

143. Nikolić Zorica, k.p.br. 671/1, 671/2, KO Prčanj I, (03-14187 od 25.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe zahtjeva da se sa predmetnih parcela pomjeri planirani put na trasu postojećeg i da se planira izgradnja stambenog objekta.

ODGOVOR:

Primjedba se djelimično prihvata. Izvršena je korekcija i put pomjeren na trasu postojećeg. Za predmetnu parcelu i za susjedne parcele sa namjenom zelenila, iz razloga očuvanja prirodnog pejzaža, Uprava za zaštitu kulturnih dobara dala je direktivne smjernice za očuvanje pejzažnih vrijednosti i isključila svaku mogućnost gradnje.

144. Pejović Radivoje, k.p.br. 726, 727, KO Prčanj I, (03-14181 od 25.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe zahtjeva da se na predmetnim parcelama dozvoli dogradnja potkrovlja, na postojećem objektu, na način što se ne bi remetio vertikalni gabarit objekta, već bi se omogućila prenamjena tavanskog prostora u stambeni.

ODGOVOR:

Planom je predviđena adaptacija potkrovlja u stambeni prostor, u okviru svojih postojećih gabarita, ali za sve intervencije na objektu potrebno je dobiti i mišljenje Uprave za zaštitu kulturnih dobara.

145. Banićević Dragan, k.p.br. 246, 248, 249/1, KO Prčanj I, (03-14179 od 25.11.2011.)

PRIMJEDBA:

- 1) Da se k.p.br. 248, 249/1 u cjelini priključe UP188 u bloku 7.
- 2) Podnosilac primjedbe zahtjeva da se sa k.p.br. 248, 249/1 pomjeri planirani put.
- 3) Da se k.p.br. 246 priključi UP145 u bloku 7.

ODGOVOR:

- 1) Primjedba se prihvata. Izvršena je korekcija i formirane su, shodno pravilima Plana, dvije urbanističke parcele (UP188 i UP188').
- 2) Primjedba se ne prihvata. Put je neophodan za pristup novoformiranoj UP188'.
- 3) Primjedba se prihvata. Preostali dio k.p.br. 246 je pripojen UP145 u bloku 7.

146. Miljanović Momčilo, k.p.br. 122/2, KO Prčanj I, (03-14155 od 25.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe zahtjeva da se u postojećem stanju ispravi greška u površini postojećeg objekta i konstatuje da planski dokument tretira katastarsku parcelu i objekat na njoj u istim gabaritima kao i raniji plan.

ODGOVOR:

Primjedba se prihvata. Izvršena je korekcija u tabelarnom prikazu urbanističkih parametara. Ovim Planom za predmetnu parcelu dati su sljedeći parametri: $l_z=0,3$ (91m²); $l_i=0,8$ (242m²); P+1+Pk.

147. Ljiljana Gellately-Smith, k.p.br. 157/1, KO Prčanj I, (03-14115 od 24.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe traži da se predmetna parcela koja je označena kao UP80 podijeli na dvije urbanističke parcele i dozvoli gradnja objekta P+1+Pk.

ODGOVOR:

Primjedba se prihvata. Izvršena je korekcija u domenu parcelacije.

148. Ljiljana Gellately-Smith, k.p.br. 520, KO Prčanj I, (03-14111 od 24.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe traži da se uvažava urbanističko-tehnički uslovi za rekonstrukciju postojećeg stambenog objekta P+1+Pk.

ODGOVOR:

Primjedba se prihvata.

149. Expeditio, (03-14028 od 23.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Primjedbe i sugestije na Nacrt DUP-a Prčanj

1) „Na području Lekovine u Nacrtu DUP-a predviđene su dvije nove grupacije koje bi sa sigurnošću devastirale ovaj karakterističan profil naselja, a time i vrijednost ukupnog kulturnog predjela Područja Kotora:

- Novo turističko naselje na lokalitetu Lekovina, 18 urbanističkih parcela, Iz=35%, li=1,0 P+2;

- Nova grupacija predviđena za stanovanje pod posebnim uslovima na lokalitetu Opatija, 5 urbanističkih parcela (UP15 do UP19) na mjestu gdje ranije objekti nisu postojali, Iz=25%, li=0,6, P+1+Pk.“

2) „U zoni koja se nalazi u sjevernom dijelu Prčnja (označenoj kao zona 6 u Nacrtu plana) predviđena je nova grupacija sa 4 nove urbanističke parcele Iz=35%, li=1,0, P+2+Pk, kao i pristupne saobraćajnice koje bi atkođe devastirale ovaj karakterističan profil naselja, a time i vrijednost ukupnog kulturnog predjela Područja Kotora.“

3) „U Nacrtu DUP-a Prčanj predviđene su tri nove urbanističke parcele na lokalitetu Grasovo (UP25 do UP27) u neposrednom zaleđu Bogorodičinog hrama. Gradnjom na ovom prostoru, koji je trenutno neizgrađen sa sigurnošću bi se vizuelno narušila jedna od najznačajnijih vizuelnih cjelina Prčnja, a i ukupnog kulturnog predjela Područja Kotora.“

ODGOVOR:

1) Na osnovu primjedbi i sugestija sa javnog uvida izvršena je korekcija i novo turističko naselje na lokalitetu Lekovina sa 18 urbanističkih parcela je uklonjeno iz Plana.

Grupacija urbanističkih parcela na lokalitetu Opatija (UP15 do UP19 u bloku 8) predviđena je i prošlim urbanističkim planom i tretirana je kao stečena obaveza. Na njima je planirano stanovanje sa posebnim uslovima gradnje, sa manjim indeksima izgrađenosti i zauzetosti u odnosu na ostali dio naselja.

2) Izvršena je korekcija i na predmetnim urbanističkim parcelama su smanjeni indeksi (Iz=30%, li=0,8, P+1+Pk). S obzirom na turistički karakter naselja, sa ciljem obogaćivanja turističke ponude, ovim planom na lokaciji je predviđeno rezidencijalno individualno stanovanje, na parcelama većih površina (1000m² i više), sa većim procentom zelenila i mogućnošću izgradnje bazena. Za ove urbanističke parcele Planskim dokumentom dozvoljena je izgradnja i više manjih objekata uz uslov da je neophodno za tu urbanističku parcelu prethodno uraditi idejni projekat koji mora zadovoljiti urbanističke parametre propisane planom - indeks zauzetosti, indeks izgrađenosti, spratnost i građevinska linija. Svojom arhitekturom objekti se po smjernicama koje su date planom, u poglavlju 16, moraju uklopiti u postojeći ambijent koji na taj način, neće biti narušen.

3) Na urbanističkim parcelama UP25, UP26 i UP27 na lokalitetu Grasovo u neposrednom zaleđu Bogorodičinog hrama postoje izgrađena tri objekta, koji imaju izdatu građevinsku dozvolu.

150. Brguljan Zoran, k.p.br. 259, KO Prčanj I, (03-14067 od 24.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe traži da predmetna parcela bude urbanizovana za pomoćne objekte (garaže). Takođe, konstatuje da je ova parcela jedna od rijetkih koja nije urbanizovana.

ODGOVOR:

Primjedba se prihvata. Izvršena je korekcija i na predmetnoj parceli je predviđeno parkiranje. Parcela nije mogla biti urbanizovana jer ima površinu manju od minimalne propisane, što je prvi uslov da parcela bude urbanistička.

151. Brguljan Zoran, k.p.br. 264, KO Prčanj I, (03-14063 od 24.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe traži da dio predmetne parcele označen kao zelenilo bude urbanizovan.

ODGOVOR:

Primjedba se ne prihvata. Dio predmetne parcele ne može biti urbanistička parcela, jer ima površinu od manju od minimalne propisane, što je prvi uslov da parcela bude urbanistička.

152. Živković Neđeljko, k.p.br. 98/2, 98/5, KO Prčanj I, (03-14064 od 24.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe traži da se izmjesti planirana saobraćajnica jer starim planom nije sjekla pomenute parcele i da se predvidi izgradnja 5 objekata.

ODGOVOR:

Na trasi saobraćajnice date prošlim planom postoje izgrađeni objekti. Na tom dijelu jedino je bilo moguće provući saobraćajnicu preko predmetnih parcela. Ovim Planom na dijelu tih parcela predviđena je izgradnja jednog stambenog objekta.

153. Samardžić Duško, k.p.br. 210/1, 201/9, 201/10, 201/12, KO Prčanj I, (03-14234 od 25.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe traži da se postojeći objekat prenese u Plan u gabaritima u kojima je izgrađen.

ODGOVOR:

Primjedba je neosnovana. Postojeći objekat je evidentiran na geodetskoj podlozi. Objekat je izgrađen u okvirima indeksa zauzetosti i izgrađenosti predviđenim Planom.

154. Miljanić Vladan, k.p.br. 207/2, KO Prčanj I, (03-14283 od 28.11.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe traži da predmetna parcela označena kao zelenilo bude urbanizovana.

ODGOVOR:

Primjedba se ne prihvata. Ne postoji mogućnost kolskog prilaza do predmetne parcele.

155. Stella Marasović Solga, k.p.br. 444/2, 446/2, 447, 448, 449, KO Prčanj I, (03-1488/12 od 15.12.2011.)

PRIMJEDBA:

1) Podnosilac primjedbe protivi se rušenju objekta P+1 sa namjenom garaže i letnje kuhinje na k.p.br. 449.

2) Podnosilac primjedbe protivi se širenju puta preko dijela parcele 446.

3) Podnosilac primjedbe protivi se izgradnji puta na parceli 1319 i njegovom proširivanju na štetu k.p.br. 444, 447, 448 i 449

ODGOVOR:

1) Nacrtom Plana nije predviđeno rušenje postojećeg objekta na predmetnoj parceli. Građevinska linija označava zadnju liniju gradnje ukoliko dođe do rušenja postojećeg i izgradnje novog objekta.

2) Primjedba se prihvata. Izvršena je korekcija širine puta.

3) Nacrtom Plana je izvršena regulacija puta na širinu 3,5m do k.p.br 446 i nije oštetio ni jednu od navedenih parcela.

156. Marković Savo, k.p.br. 1085, KO Prčanj I, (03-1981/12 od 23.02.2012.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe traži da se izvrši podjela predmetne parcele na 2 urbanističke parcele prema priloženoj skici.

ODGOVOR:

Primjedba se ne prihvata. Podjelom prema priloženoj skici dobila bi se urbanistička parcela veličine manje od zakonom propisane minimalne veličine urbanističke parcele.

157. Hotel «Splendido», k.p.br. 1303, 1304, KO Prčanj I, (03-6270/12 od 01.06.2012.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe traži promjenu spratnosti na predmetnim parcelama na P+2+Pk i da se izvrši prenamjena u turizam.

ODGOVOR:

Primjedba se ne prihvata. Predmetne parcele su u zoni PPPPN Morsko dobro tako da nisu u obuhvatu DUP-a Prčanj niti LSL Prčanj-Glavati.

159. Black Mountain Investment, k.p.br. 182, 183, 184/1, 184/2, 185/1, 185/2, 150, 151, 145/2, KO Prčanj I, (03-6935/12 od 15.06.2012.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe traži da se izvrši kompletna urbanizacija pomjenutih katastarskih parcela.

ODGOVOR:

Primjedba se djelimično prihvata. Dijelovi katastarskih parcela 151, 182 i 184 su već urbanizovani kao po starom planu. Katastarske parcele 150, 183 i 185 se nalaze iznad planirane obilaznice i na njima nije moguća gradnja prema smernicama iz plana višeg reda. Katastarska parcela 145/2 je evidentirana kao maslinjak i na njima nije dozvoljena gradnja.

155a. Morten Olesen Toftgaard, k.p.br. 514, KO Prčanj I, (03-15102 od 15.12.2011.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe traži da mu se omogući izgradnja još jednog objekta na predmetnoj parceli. Takođe postojećem objektu je neophodna adaptacija i rekonstrukcija kako bi se povratila njegova upotrebna vrijednost.

ODGOVOR:

Primjedba se ne prihvata. Na jednoj urbanističkoj parceli dozvoljena je izgradnja samo jednog objekta osim u slučaju da je njena površina veća od 1000m². Predmetna parcela ne zadovoljava uslove u pogledu veličine da bi se formirala još jedna urbanistička parcela za izgradnju još jednog objekta. Svi radovi na izgradnji i rekonstrukciji objekata u ovoj zoni zahtjevaju prethodne uslove i saglasnost Uprave za zaštitu kulturnih dobara.

156a. Šovran Nikša, k.p.br. 615/2, KO Prčanj I, (03-153 od 10.01.2012.)

PRIMJEDBA:

Podnosilac primjedbe traži da se izvrši parcelacija u skladu sa vlasničkim odnosima, odnosno da k.p.br. 615/2 koja ima 350m² bude zasdebna urbanistička parcela.

ODGOVOR:

Primjedba se prihvata.

ZAHTJEVI

1. Fradkina Olga, k.p.br. 140, KO Prčanj I

ZAHTJEV:

Podnosilac zahtjeva traži ucrtavanje stambenog objekta gabarita 10x12m, spratnosti P+2+Pk.

ODGOVOR:

Zahtjev se prihvata djelimično. Nacrtom Plana omogućena je gradnja stambenog objekta spratnosti P+1+Pk sa parametrima gradnje Iz=0,3 i li=0,8.

2. Zoran Đ. Miljanić, Boka Ventures

ZAHTJEV:

Nije jasan zahtjev.

3. Lazari Damira, k.p.br. 43, KO Prčanj I

ZAHTJEV:

Podnosilac zahtjeva traži ucrtavanje 2 objekta P+1+Pk u osnovi 120m².

ODGOVOR:

Zahtjev se ne prihvata. Predmetna parcela je u zelenoj zoni.

4. Boričić Company Budva, k.p.br. 6/1 i 4/1, KO Prčanj I

ZAHTJEV:

Podnosilac zahtjeva traži ucrtavanje stambenog objekta spratnosti S+P+1+Pk sa indeksom izgrađenosti 0,8.

ODGOVOR:

Zahtjev se ne prihvata. Za predmetne parcele i okolne parcele namjenjene za voćnjake Uprava za zaštitu kulturnih dobara dala je direktivne smjernice za očuvanje prirodnih pejzaža i isključila mogućnost gradnje na njima.

5. Marojević Borivoj, k.p.br. 938, KO Prčanj I

ZAHTJEV:

Podnosilac zahtjeva traži usklađivanje urbanističke parcele sa katastarskom.

ODGOVOR:

Zahtjev se ne prihvata. Put je zazuzeo mali dio parcele od 5m².

6. Vukčević Ranko, k.p.br. 1034/1, KO Prčanj I

ZAHTJEV:

Podnosilac zahtjeva traži ucrtavanje pomoćnog objekta površine 60m².

ODGOVOR:

Zahtjev se prihvata. Ovim planom omogućena je izgradnja pomoćnih objekata i garaža.

7. „Reid“ d.o.o. Budva, k.p.br. 668, KO Prčanj I

ZAHTJEV:

Podnosilac zahtjeva traži ucrtavanje stambenih objekata indeksa izgrađenosti 0,8, spratnosti P+1+Pk.

ODGOVOR:

Zahtjev se prihvata. Ovim planom omogućena je izgradnja pomoćnih objekata i garaža.

8. Vukčević Ranko, k.p.br. 265/2, KO Prčanj I

ZAHTJEV:

Podnosilac zahtjeva traži ucrtavanje stambenog objekta gabarita 10x10m, spratnosti P+1+Pk.

ODGOVOR:

Zahtjev se djelimično prihvata. Predmetna parcela nema dovoljnu površinu da bi bila samostalna urbanistička parcela. Ona zajedno sa k.p.br 265/3 formira jednu urbanističku parcelu.